Însemnări pe marginea etapei de duminică

Etapa de duminică a categoriei A, plină de surprize, de meciuri cu desfășurare pasionantă și cu... sensibile modificări în clasament, a fost prezentată cititorilor noștri prin cronicile apărute luni. Asupra cîtorva jocuri, revenim în rîndurile ce urmează.

Din nou despre inconstanță!

De ce a pierdut duminică Steaua? Cum se explică această fluctuație de formă de la o etapă la alta la o echipă fruntașă? Iată o întrebare firească, pusă de mulți iubitori ai fotbalului, care după jocul bun prestat de Steaua la Ploiești, s-au așteptat ca în meciul cu Știința Cluj învingătorii Petrolului să reediteze această comportare. Pentru a răspunde la această întrebare ne-am adresat antrenorului Gh. Popescu. Iată părerea sa:

„Partida cu Știința Cluj a ridicat problema dacă o echipă poate... uita să joace fotbal de la o etapă la alta. Răspunsul nu poate fi decît negativ. Totuși, echipa noastră a jucat cu mult sub nivelul evoluției sale la Ploiești. Explicația? Jucătorii au primit cu prea mare satisfacție victoria asupra Petrolului și nu s-au mobilizat suficient, nedînd importanța cuvenită jocului cu Știința Cluj. Această subapreciere nejustificată a adversarilor s-a manifestat clar în timpul meciului: în afară de Zavoda II și Creiniceanu, ceilalți jucători au așteptat să fie „serviți", nu au luptat pentru a intra în posesia balonului. A lipsit ajutorul reciproc în pregătirea atacurilor și din această cauză s-au irosit numeroase acțiuni. Inadmisibilă este comportarea lui Constantin și Tătaru, slab aportul mijlocașilor.

În ceea ce privește evoluția Științei, am apreciat efortul susținut depus de fiecare jucător. Studenții au muncit pentru fiecare minge și — în contrast cu jucătorii noștri — au dat maximum de randament. De aceea au reușit să aibă inițiativa și să cucerească victoria".

AL. I.

Așteaptă îndrumări de pe tușă?...

Spuneam în cronica meciului Rapid—Știința Timișoara că scorul mic cu care s-a încheiat întîlnirea se datorește în primul rînd liniilor de atac. Este foarte adevărat că apărările s-au dovedit bune, că au avut intervenții inspirate, respingînd multe atacuri. Dar nu-i mai puțin adevărat că ele au și fost mult ajutate de comportarea modestă a înaintărilor, de jocul lor confuz, din care am reținut și erori tehnice (a doua sau a treia pasă greșită la Știința, trasul la poartă insuficient la ambele echipe) și — mai ales — erori de natură tactică (localizarea jocului pe aceeași parte a terenului la Știința, joc în tripletă la Rapid).

Faptul este mai surprinzător la Rapid, care are în rîndurile sale jucători experimentați și care ar fi putut obține o victorie mai concludentă asupra unui adversar lipsit de 3 sau 4 titulari. Nu a realizat-o, însă; dimpotrivă s-a mulțumit cu una la limită, care a lăsat miilor de susținători ai echipei impresia unui succes chinuit. Explicația stă și în lipsa de insistență în atac și în slăbiciunile manifestate de unii dintre înaintași (Balint și în special Kraus, care trebuia schimbat mai devreme, nu tocmai în min. 84...), dar și în greșelile tactice comise: acțiuni individualiste și o concentrare a jocului în tripletă, ceea ce a ușurat foarte mult sarcina apărătorilor timișoreni. Cît timp au atacat variat, în combinații rapide și cu schimbări de direcție, înaintașii Rapidului au reușit să străpungă apărarea oaspeților și să-și creeze cîteva ocazii bune de gol. În rest însă, și acest lucru s-a petrecut mai ales după pauză, ei au înghesuit jocul pe tripletă sau au ținut prea mult balonul, încercînd acțiuni personale, sortite eșecului, cum s-a și întîmplat. Oare jucătorii experimentați ca Ozon și I. Ionescu nu POT sesiza EI SINGURI asemenea erori elementare? Este nevoie să li se atragă atenția de pe tușă tocmai lor asupra unei greșeli pe care o comit și asupra corectării tacticii înaintării?... Noi credem că nu.

P. GAȚU

Din meciul de la Brașov

● În legătură cu meciul de la Brașov, mai întîi cîteva observații de natură tehnică. Și primul aspect asupra căruia trebuie să revenim este calitatea scăzută a jocului, mult sub nivelul posibilităților echipelor Steagul roșu și Petrolul și al așteptărilor celor aproape 25.000 de spectatori, cifră record pentru acest oraș. Petrolul jucase bine, mai ales, în repriza a doua, contra echipei Steaua; localnicii făcuseră și ei o bună impresie la Cluj; cîmpul de joc se prezenta în bune condiții, așa încît așteptam să vedem pe stadionul Tractorul un fotbal de calitate. N-a fost însă așa! De ce? Pentru că **s-a jucat prea mult pentru rezultat**, jucătorii s-au uitat mai mult la... tabela de marcaj și la acele ceasului decît la partenerii către care expediau pasele, nervozitatea lor s-a repercutat negativ asupra comportării lor tehnice. Și astfel, două echipe fruntașe ale noastre, pentru care tehnicitatea jocului constituie o caracteristică, au rămas datoare, în duelul lor, tocmai la acest capitol.

● Am apreciat, în acest meci, două intervenții foarte judicioase ale antrenorilor Oană și Ploeșteanu, în legătură cu schimbările în formații. Este vorba de două cazuri în care prezența lor s-a materializat în ameliorarea jocului echipei. Mai întîi, în min. 24, la cîteva minute după eliminarea lui D. Munteanu, Oană a sesizat dificultățile prin care trece echipa și a găsit o soluție bună. L-a scos pe Zaharia, l-a introdus pe Pahonțu pe care l-a trecut fundaș și l-a trecut half dreapta pe Marin Marcel. Prin aceasta, el a obținut două lucruri: întărirea apărării cu un fundaș de meserie (lucru important în condițiile inferiorității numerice) și sporirea capacității ofensive a echipei, prin trecerea în halfie a unui jucător ofensiv, cu șut, care a jucat mult timp inter. Efectul: în aceste condiții, Petrolul a dominat și a egalat. Bine a procedat și Ploeșteanu cînd — după eliminarea lui Ghiță — l-a scos din poartă pe David (care îmbrăca tricoul de portar), introducîndu-l pe Filimon. David — un jucător tehnic, care știe să păstreze mult balonul, care oricînd „ține" lîngă el un adversar — a fost mult mai util echipei în cîmp, decît ar fi fost tînărul Filimon.

● Și acum, în legătură cu eliminarea lui D. Munteanu. Textul precizărilor FIFA arată că la primul hent voluntar jucătorul va fi **prevenit**, la al doilea **avertizat în mod oficial** și DACĂ TOTUȘI PERSISTĂ ÎN COMITEREA UNUI ASEMENEA HENȚ, VA FI ELIMINAT. Arbitrul Pișcarac l-a eliminat pe Munteanu, la al treilea hent. Se pune însă întrebarea: ideea de PERSISTENȚĂ, la care se referă textul, este satisfăcută de cel de-al treilea hent, respectiv primul după avertismentul oficial? Iată o problemă în care — se pare — mai sînt încă necesare precizări și indicații din partea colegiului nostru central de arbitri.

RADU URZICEANU

Hașoti, atacantul formației Steagul roșu, depășește pe fundașul Florea. Fază din jocul Steagul roșu Brașov — Petrolul Ploiești (3—1).

Foto: Gh. Corcodel

5 MINUTE DUPĂ MECI

La Brașov

Ilie Oană: Rezultatul meciului este just. Steagul roșu a jucat mai bine și a meritat victoria. Eliminarea lui D. Munteanu n-a fost justificată, deoarece el n-a comis decît două hențuri voluntare. Cel de-al treilea hent la care se referă arbitrul Pișcarac a fost comis de către Fronea, cu care arbitrul l-a confundat pe D. Muneanu. Jocul nostru a fost influențat de această decizie.

Silviu Ploeșteanu: Sînt mulțumit de rezultat, dar nu și de calitatea jocului în general. A fost un meci „de mizã", în care s-a pus mai mult accentul pe rezultat și mai puțin pe execuțiile tehnice. Jocul nostru a fost influențat de accidentarea lui Fusulan, fapt care a făcut ca atacul să-și piardă coordonatorul. Cred că fără cele două eliminări, care au influențat jocul echipelor, am fi cîștigat și mai clar.

La Tîrgoviște

Angelo Niculescu, antrenor federal: A fost o partidă pasionantă, în care victoria a revenit celor care au luptat cu mai multă dîrzenie. Aș putea spune că a fost un meci al voinței. Regretabil este că în primele 30—40 minute gazdele au recurs la unele incorectitudini care au scăzut valoarea spectaculară a jocului. Acest fel de a juca este cu atît mai supărător, cu cît fotbaliștii tîrgovișteni au arătat, în continuare, că pot practica un joc curat și eficace. Bucureștenii au jucat timorat. Cel mai mult mi-au plăcut Mureșan și Al. Lazăr de la Metalul și Voinea de la Progresul.

Gică Niculae: Victoria gazdelor este meritată. Au fost mai buni și au luptat mai mult pentru un rezultat favorabil. Linia noastră de înaintași nu și-a făcut datoria.

Valentin Stănescu: Sîntem bucuroși de rezultat. Victoria cucerită ne dă multe speranțe. Regret accidentarea lui Caricaș. Incorectitudinile din prima parte a jocului s-au datorat îndeosebi nervozității — nejustificate — cu care jucătorii noștri au început partida.

La Bacău

C. Braun, antrenor federal: Întrecerea între cele două echipe dinamoviste a oferit un joc de bună calitate și, în același timp, a marcat o revenire a echipei bucureștene. Aceasta a meritat pe deplin victoria. Scorul însă, este exagerat față de aspectul general al jocului. Victoria bucureștenilor se explică prin concepția lor tactică superioară: ei nu au dominat mai mult, însă s-au apărat foarte bine, organizat, ieșind cu ușurință în atac. Acțiunile lor desfășurate pe aripi au surprins, de obicei, pe apărătorii adverși. Localnicii au făcut greșeli elementare în apărare, iar în atac au aglomerat jocul pe tripletă și au ratat copilărește. Țin să remarc comportarea sportivă a jucătorilor ambelor formații.

Programul returului categoriei B

Seria a II-a

ETAPA I, 1 APRILIE

C.S.M. Mediaș — Știința București
C.F.R. Roșiori — Dinamo Obor
Tractorul Brașov — Portul Constanța
Chimia Govora — C.S.M. Reșița
Farul Constanța — Chimia Făgăraș
Fl. roșie București — C.S.O. Craiova
Metalul București — C.S.M. Sibiu

ETAPA A II-A, 8 APRILIE

C.S.M. Reșița — Fl. roșie București
C.S.O. Craiova — Chimia Govora
Portul Constanța — Metalul București
Știința București — Tractorul Brașov
Chimia Făgăraș — C.S.M. Mediaș
Dinamo Obor — Farul Constanța
C.S.M. Sibiu — C.F.R. Roșiori

ETAPA A III-A, 15 APRILIE

C.S.M. Mediaș — C.F.R. Roșiori
Metalul București — Știința București
Chimia Govora — Chimia Făgăraș
Portul Constanța — Farul Constanța
C.S.M. Sibiu — C.S.O. Craiova
Fl. roșie București — Dinamo Obor
C.S.M. Reșița — Tractorul Brașov

ETAPA A IV-A, 22 APRILIE

Fl. roșie București — C.S.M. Mediaș
C.F.R. Roșiori — Chimia Govora
C.S.O. Craiova — Știința București
Farul Constanța — C.S.M. Sibiu
Tractorul Brașov — Dinamo Obor
Chimia Făgăraș — Portul Constanța
Metalul București — C.S.M. Reșița

ETAPA A V-A, 29 APRILIE

Dinamo Obor — C.S.O. Craiova
Farul Constanța — Fl. roșie București
Tractorul Brașov — Chimia Govora
C.S.M. Mediaș — Metalul București
Chimia Făgăraș — C.F.R. Roșiori
Știința București — Portul Constanța
C.S.M. Reșița — C.S.M. Sibiu

ETAPA A VI-A, 6 MAI

Metalul București — Chimia Făgăraș
Portul Constanța — Dinamo Obor
C.S.O. Craiova — C.S.M. Mediaș
C.S.M. Sibiu — Știința București
Chimia Govora — Farul Constanța
Fl. roșie București — Tractorul Brașov
C.F.R. Roșiori — C.S.M. Reșița

ETAPA A VII-A, 13 MAI

C.F.R. Roșiori — Portul Constanța
Dinamo Obor — Știința București
C.S.M. Mediaș — C.S.M. Reșița
Farul Constanța — Tractorul Brașov
Metalul București — Fl. roșie București
C.S.M. Sibiu — Chimia Govora
Chimia Făgăraș — C.S.O. Craiova

ETAPA A VIII-A, 20 MAI

C.S.M. Reșița — Farul Constanța
Chimia Govora — Fl. roșie București
Știința București — C.F.R. Roșiori
Tractorul Brașov — Chimia Făgăraș
Portul Constanța — C.S.M. Mediaș
Dinamo Obor — C.S.M. Sibiu
C.S.O. Craiova — Metalul București

ETAPA A IX-A, 27 MAI

Fl. roșie București — Portul Constanța
C.F.R. Roșiori — Tractorul Brașov
Farul Constanța — Știința București
C.S.M. Mediaș — C.S.M. Sibiu
Metalul București — Chimia Govora
C.S.M. Reșița — C.S.O. Craiova
Chimia Făgăraș — Dinamo Obor

ETAPA A X-A, 3 IUNIE

C.S.M. Sibiu — Fl. roșie București
C.F.R. Roșiori — C.S.O. Craiova
Portul Constanța — Chimia Govora
Dinamo Obor — C.S.M. Reșița
Tractorul Brașov — Metalul București
C.S.M. Mediaș — Farul Constanța
Știința București — Chimia Făgăraș

ETAPA A XI-A, 10 IUNIE

Chimia Govora — C.S.M. Mediaș
Știința Buc. — Fl. roșie Buc.
C.S.M. Sibiu — Portul Constanța
C.S.M. Reșița — Chimia Făgăraș
Dinamo Obor — Metalul București
Farul Constanța — C.F.R. Roșiori
C.S.O. Craiova — Tractorul Brașov

ETAPA A XII-A, 17 IUNIE

C.S.M. Reșița — Știința București
Metalul București — Farul Constanța
C.S.M. Mediaș — Tractorul Brașov
Fl. roșie București — C.F.R. Roșiori
Portul Constanța — C.S.O. Craiova
Chimia Făgăraș — C.S.M. Sibiu
Chimia Govora — Dinamo Obor

ETAPA A XIII-A, 24 IUNIE

C.F.R. Roșiori — Metalul București
Tractorul Brașov — C.S.M. Sibiu
C.S.O. Craiova — Farul Constanța
Portul Constanța — C.S.M. Reșița
Știința București — Chimia Govora
Dinamo Obor — C.S.M. Mediaș
Chimia Făgăraș — Fl. roșie București

PRONOSPORT 6 din 49

1X2X1X21 PRONOEXPRES

Numerele cupoanelor cîștigătoare la premiile suplimentare ale concursului special Pronosport din 25 martie

UN AUTOTURISM „MOSKVICI": 1.413.499.

O motocicletă „Simson-Avo" 250 cmc.: 1.178.747; o motocicletă „Jawa" 175 cmc.: 0.150.116; un complex muzical „Viola"—Tesla (magnetofon și radio); 0.861.726; o pianină „Canton": 0.097.311; un scuter „Manet": 1. 489.414; un frigider „Zil-Moskva": 0.764.386; un televizor în valoare de 3.680 lei: 1.587.229; un ceasornic de mînă „Schaihausen" din nichel; 0.206.154; un aparat radio „Orion": 1.466.127; o mașină de cusut „Ileana" format birou: 0.884.972; un aragaz cu 3 focuri și butelie: 0.577.014; 1.094.443; 0.824.855; 0.460.190; 0.205.085; un aparat foto „Zorki" (c. 1): 1.846.264; o bicicletă „Diamant": 1.031.061; 1.087.927; 0.836.193; 0.494.283; 1.415.251; un aparat de radio portabil „Stern" cu tranzistori: 0.624.500; 1.600.446; 0.176.375; o mașină de spălat rufe „Electrobobinaj" pătrată; 0.483.783; un răcitor (gheață): 1.255.559: o bicicletă „Pioner": 1.480.735; 0.297.933; un ceasornic deșteptător UMF: 0.237812; 0.295490; 0.383.869; 0.356.804; 0.398.049; 1.669.161 1.735.801; 1.358.981; 1.291.993; 1.556.812; 0.393.151; 0.004.063; 1.767.749; 1.570.432; 1.590.539; 0.679.896; 0.574.362; 0.576.734; 0.203.541; 1.365.365.

În conformitate cu prevederile prospectului concursului special Pronosport nr. 12 din 25 martie 1962, toți cîștigătorii premiilor suplimentare în obiecte vor primi în mod gratuit cîte un abonament la „Programul Loto-Pronosport" (de la 1 mai la 31 decembrie 1962) și cîte o carte „Fotbalul nostru".

★

Etapa a doua a campionatului primei noastre categorii a avut ca principal rezultat distanțarea echipelor Steagul roșu și Dinamo București de restul plutonului cu patru puncte și respectiv 3 puncte față de echipa petroliștilor, care găsindu-se în imediata lor apropiere rămîne totuși angajată mai departe în lupta pentru șefia clasamentului. Etapa a treia din 1 aprilie, prezintă o importantă deosebită în primul rînd pentru echipele Steagul roșu și Dinamo București. Ținînd seama de faptul că în timp ce Steagul roșu va avea de rezolvat o sarcină mult mai ușoară în fața dinamoviștilor piteșteni, celor bucureșteni le revine duminică o misiune destul de grea în confruntarea cu Rapid. Așadar, etapa din 1 aprilie va avea un cuvînt greu de spus pentru configurația clasamentului general și îndeosebi pentru poziția primelor trei clasate. Acestea sînt o parte din motivele care fac concursul nr. 13 de duminică 1 aprilie deosebit de atractiv și interesant. Atractivitatea concursului nr. 13 constă apoi și în faptul că acesta este alcătuit numai din jocuri ale campionatelor noastre, în luptă intrînd cu această etapă și echipele din categoria secundă a țării.

PREMIILE CONCURSULUI PRONOEXPRES Nr. 12 din 21 martie 1962

Categoria a II-a 5 variante a cîte 12.819 lei.
Categoria a III-a 24 variante a cîte 2.876 lei.
Categoria a IV-a 196 variante a cîte 452 lei.
Categoria a V-a 824 variante a cîte 107 lei.
Categoria a VI-a 4.240 variante a cîte 43 lei.
Fond de premii: 493.044 lei.

Tragerea următoare va avea loc miercuri 28 martie 1962, la Băilești (regiunea Oltenia).

Rubrică redactată de Loto-Pronosport.

Un nou lider în campionatul de tineret: Progresul

Etapa de duminică a campionatului de tineret a oferit o singură surpriză, dar foarte mare: liderul Rapid a fost învins pe teren propriu de Știința Timișoara și încă la „zero". Cum celelalte două echipe cu care Rapid era la egalitate de puncte, Progresul și Steaua (toate trei indiscutabil cele mai bune din competiție), au cîștigat duminică, în clasament a survenit o modificare importantă: pe primul loc a trecut Progresul, la egalitate cu Steaua, iar Rapid a „căzut" pe locul trei, la două puncte diferență. În rest rezultate normale.

Iată cum arată acum clasamentul:

1.	Progresul (2)	15	11	2	2	45:17 24
2.	Steaua (3)	15	11	2	2	42:16 24
3.	Rapid (1)	15	9	4	2	31: 8 22
4.	Dinamo Pitești (4)	15	9	3	3	28:11 21
5.	St. roșu (5)	15	8	3	4	38:23 19
6.	Știința Tim. (6)	15	6	4	5	45:31 16
7.	Jiul (7)	15	7	1	7	19:37 15
8.	Dinamo Bacău (10)	15	4	5	6	22:29 13
9.	U.T.A. (8)	15	5	2	8	29:29 12
10.	Petrolul	15	4	4	7	31:35 12
11.	Minerul (11)	15	4	3	8	14:24 11
12.	Dinamo Buc. (12)	15	3	3	9	22:31 9
13.	Știința Cluj (13)	15	2	3	10	16:41 7
14.	Metalul (14)	15	2	1	12	9:59 5